



Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ

Növény és Talajvédelmi Igazgatóság
☒ 1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.
☎ 1/309-1000; Fax: 1/246-2942

ELŐADÓ: dr. Kelemen Mária
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/2622/1/2009
OLDALAK SZÁMA: 28
MELLÉKLET: -

TÁRGY: REVUS gombaölő permetezőszer
forgalomba hozatali és felhasználási
engedélye

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.), mint elsőfokú élelmiszerlánc-felügyeleti szerv (a továbbiakban: Engedélyező hatóság), a Syngenta Kft (1123 Budapest, Alkotás u. 41) által képviselt **Syngenta AG** (CH-4002 Basel, Svájc) ügyfélnek a **Revus gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Revus gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét a benyújtott dokumentációk értékelése, valamint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (továbbiakban OTH) **157-281/2006.** számú és az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (továbbiakban OKTVF) **14/2049/2/2008.** számú szakhatósági állásfoglalásai alapján az alábbiak szerint adja ki:

I. Az Engedélyező hatóság előírásai:

1. A hatóanyag gyártója: Syngenta AG, (CH-4002 Basel) Svájc

A növényvédő szer gyártója: Syngenta AG, Svájc

Az engedély tulajdonosa: Syngenta AG, Svájc

Az engedély tulajdonos hazai képviselője: Syngenta Kft., Budapest, Alkotás u. 41.

2. A növényvédő szer rendeltetése: **gombaölő permetezőszer**

3. A növényvédő szer összetétele:

hatóanyag(1)

<i>ISO név</i>	mandipropamid
<i>IUPAC név</i>	2-(4-klórfeńil)-N-[3-metoxi-4-(prop-2-iniloxi)fenetil]-2-(prop-2-iniloxi)acetamid
<i>CAS szám</i>	374726-62-2
<i>részaránya</i>	250 g/l

4. Szerforma: szuszpenzió koncentrátum (SC)

5. Előírt minőségi feltételek:*5.1. hatóanyag tartalom*

mandipropamid (HPLC/UV) 23,4± 1,2 % (m/m)

Fizikai-kémiai tulajdonságok

5.2 *Kiönthetőség (MT 148.1)* maradék < 5 %
 5.3 *Szuszpenzió stabilitás (MT 174)* >60 %, <105 %
 5.4 *Nedves szitálási maradék (MT 185)* < 2 % (75 µm-es szitán)
 5.5 *Habképződés (MT 47.2)* <60 cm³ (1 perc után)

Tárolási stabilitás

5.7 *Tárolási stabilitás 54 °C-on (MT 46.3)* a mért átlag hatóanyag tartalom nem lehet kevesebb, mint a kezdeti hatóanyag tartalom relatív 95%-a és meg kell felelnie az 5.2, 5.3, és 5.4 előírásainak.

6. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

Kultúra	károsító	a kijuttatáshoz szükséges szer víz mennyisége (l/ha) (l/ha)	
Szőlő (borszőlő)	Peronoszpóra, szőlőorbánc	0,6	600 - 1000
Burgonya	Burgonyavész	0,6	400-800

A felhasználásra vonatkozó további betartandó előírások:

Kultúra	kezelések maximális száma	két kezelés közti min. időtartam (nap)	az utolsó kezelés időpontja (fenológiához viszonyítva)
Szőlő (borszőlő)	3	7	fürtzáródás
Burgonya	3	7	gumónövekedés

Kiszüemi felhasználás: 6 ml /6-10 l víz/100 m²

Előírt növényvédelmi technológia:

A készítményt szőlőben a fertőzésveszélyes időszakban preventív jelleggel, virágzás kezdetétől bogyóérintkezésig-fürtzáródásig, a fertőzési nyomástól függően 7-12 napos időközönként szükség szerint (legfeljebb 3 alkalommal) célszerű alkalmazni. Súlyos fertőzésveszély fennállásakor a rövidebb permetezési forduló alkalmazása ajánlott. Minden esetben törekedni kell az egyenletes és teljes permetléfedésre, még a lombzat belsejében is. Ehhez szőlőben peronoszpóra elleni védekezéshez 600-1000 l/ha permetlé alkalmazása javasolt.

Burgonyában a készítményt fertőzésveszélyes időszakban, legkésőbb az első tünetek megjelenésekor, a fertőzési nyomástól függően 7-12 napos időközönként szükség szerint (legfeljebb 3 alkalommal) célszerű alkalmazni. Az egyenletes és teljes permetléfedés eléréséhez 400-800 l/ha permetlé alkalmazása javasolt.

Légi kijuttatás: A készítmény légi úton nem juttatható ki.

7. Tűzveszélyességi besorolás: nem jelölésköteles

8. Forgalmazási kategória: II.

9. Eltarthatóság: eredeti zárt csomagolásban, száraz, hűvös helyen, szabályos növényvédő szer raktárban 3 év.

10. A növényvédő szer csomagolása: 0,25 l-es HDP/PET, 1 l-es HDP/PET, 5 l-es HDP/PET, 10 l-es HDP, 20 l-es HDP palack/kanna

11. Az engedély érvényessége: 2012. szeptember 30.

12. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

A növényvédő szer csak jelen határozat rendelkezéseit tartalmazó, jóváhagyott címkeszöveg alapján elkészített címkével kerülhet forgalomba.

II. Az ügyben eljáró ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157-281/2006. OTH számú állásfoglalása szerinti előírások:

1. A veszélyes anyagok veszélyeire/kockázataira utaló **veszélyjelek**, és **R mondatok**, valamint a biztonságos használatára vonatkozó **S mondatok**; **illetve** a növényvédő szerek biztonsági óvó rendszabályaira vonatkozó **különleges S-mondatok**:

Veszélyjel és jelkép: -

A készítmény p.o. LD₅₀ értéke (patkányon): > 5000 mg/kg

R-mondatok: -

S-mondatok:

- | | |
|------------|--|
| S 2 | Gyermekek kezébe nem kerülhet |
| S 13 | Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó |
| S 36/37/39 | Megfelelő védőruházatot, védőkesztyűt és szem-/arcvédőt kell viselni |

Különleges S-mondatok:

- | | |
|-------|--|
| SP 1 | A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket! |
| Spo 2 | Használat után minden védőruházatot ki kell mosni! |

2. Várakozási idők:

a) Munkaegészségügyi várakozási idő: 0 nap

b) Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:

kultúra	várakozási idő
szőlő	21 nap
burgonya	3 nap

3. Munkaegészségügyi óvórendszabályok:

Egyéni védőfelszerelés:

Előkészítőknak, és kijuttatóknak: növényvédelmi (permetező) védőruha, növényvédelmi (permetező) védőkalap, növényvédelmi védőkesztyű, permetező arcvédő, védőlábbeli

Mérgezéskor, allergiás megbetegedés esetén, vagy annak gyanújakor a munkát azonnal félbe kell szakítani, majd helyszíni elsősegélynyújtás után (lásd: általános eljárás) orvosi, intézeti ellátást kell biztosítani.

Terápia: tüneti-megfigyelő kezelés.

Ellenanyag: specifikus antidótuma nincs.

III. Az ügyben eljáró Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Vízügyi Főfelügyelőség 14/2049/2/2008. OKTVF számú állásfoglalása szerinti előírások:

1. A veszélyes anyagok veszélyeire/kockázataira utaló **veszélyjelek**, és **R mondatok**, valamint a biztonságos használatára vonatkozó **S mondatok**; illetve a növényvédő szerek biztonsági óvó rendszabályaira vonatkozó **különleges S-mondatok**:

Veszélyjel és jekép:



c) Vízi szervezetekre való veszélyesség: **Közepesen veszélyes** (OKTVF rendelkezése szerint)

A felszíni vizekre előírt biztonsági védőtávolság (puffer zóna) kockázatbecslés alapján **minimum 5 méter**. Az ivóvízbázisok védőterületén felhasználni tilos.

d) Méhekre való veszélyesség: **Nem jelölésköteles** (OKTVF rendelkezése szerint)

e) A veszélyes anyagok veszélyeire/kockázataira utaló **R -**, és biztonságos használatára vonatkozó **S mondatok**: (OTH és OKTVF rendelkezései szerint)

R-mondatok:

R 51/53 Mérgező a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat

S-mondatok:

S 61 Kerülni kell az anyag környezetbe jutását. Speciális adatokat kell kérni /Biztonsági adatlap

Különleges S-mondatok:

SP 1 A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket!

SPe 3 A vízi szervezetek védelme érdekében felszíni vizektől 5 m távolságban tartson meg egy nem permetezett biztonsági övezetet!

2. Vízi szervezetekre való veszélyesség: közepesen veszélyes

A felszíni vizektől előírt biztonsági távolság (pufferzóna) (kockázatbecslés alapján) **minimum 5 méter.**

Ivóvízbázisok védőterületén felhasználni tilos.

3. Méhekre való veszélyesség: nem jelölésköteles

Az engedélyezési eljárás díja 3.500.000- Ft, amelyet az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériumhoz címzett (1860 Budapest 55, Pf.: 1.), de az engedélyező hatósághoz benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5000 Ft. A fellebbezés elektronikus benyújtására nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2006. november 6-án benyújtott kérelmében a **Revus gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. és 3. számú melléklete szerinti adatokat.*

02.5/2622/1/2009.

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint.

Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157-281/2006 OTH számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének II pontja tartalmazza, amelynek indoklása szerint:

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A részének II/3. pontja alapján történt.

A csomagolási hulladékok kezelésére, ártalmatlanítására, a *növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz-hulladékok kezeléséről* szóló 103/2003. (IX.11.) FVM rendelet előírásait szükséges alkalmazni.

Az engedélyező hatóság megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az engedély kiadás R.-ben meghatározott feltételeinek a kérelem megfelel.

Az engedélyező hatóság a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban *Ket.*) 71-72. §-a, valamint a *növényvédelemről* szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §., és a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedély érvényességi idejéről a R. 5.§ (11) bekezdése szerint rendelkezett az engedélyező hatóság.

A címketerv bírálata a *Nvt.* 23. § (2) és (3) bekezdése, valamint a R. 30. §-a alapján történt.

Az engedélyező hatóság a döntését a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről* szóló 274/2006 (XII. 23.) Korm. Rendelet 2. § (3.) bekezdésében, a 10. § c) pontjában, a 13.§ (1) bekezdésében, valamint a *Nvt.* 11. § (1) bekezdésében, és a R. 3. § (1) bekezdésben biztosított jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségét a *Ket.* 98. § (1) bekezdése alapján biztosította az engedélyező hatóság, a 108. § (1) bekezdése szerint.

A fellebbezési eljárás illetékéről szóló tájékoztatás az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. Törvény 29.§ (2) bekezdésének megfelelően történt.

Budapest, 2009. október 20-




Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselője
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(136/2009.)